

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502220180004001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARIA OFELIA MUÑOZ DE CASTAÑO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	02/12/2022
Decisión:	CONFIRMAR, REVOCAR PARCIALMENTE, MODIFICAR Y ADICIONAR

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 05/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós 2022

DEMANDANTE	MARIA OFELIA MUÑOZ DE CASTAÑO
DEMANDADO	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001310502220180004001
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de Segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA OFELIA MUÑOZ DE CASTAÑO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 14 de diciembre de 2021¹ suscrito por Victoria Angélica Folleco Eraso en calidad de apoderada judicial inscrita de la firma RST Asociados Projets S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituta, a la abogada Hellen Andrea Grajales Rave, identificada con la CC 1.036.672.676 y portadora de la TP 342.274 del C. S de la J., así mismo se reconoce personería al profesional del derecho Sergio Alberto Suaza Quintero identificado con la Cédula de ciudadanía N° 15.456.826 y Tarjeta Profesional N° 162.317 del C.S. de la J., según poder a él conferido², consecuentemente se entiende revocado el poder al abogado Jaime Humberto Salazar.

I. ANTECEDENTES

Hechos y Pretensiones de la Demanda³

La señora Maria Ofelia Muñoz de Castaño formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** se declare que ostenta la condición de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Ramón Elías Castaño Zapata; y como consecuencia de lo anterior, se condene a **ii)** Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con sus respectivas mesadas

¹ 02SegundaInstancia, 06SolicitudImpulsoColpensiones, pág. 04

² 02SegundaInstancia, 12PoderDemandante

³ 01PrimeraInstancia; 01Expediente pág. 4/6

adicionales; **iii)** intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación de la condena; y **iv)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que, contrajo matrimonio con el señor Ramón Elías Castaño Zapata desde el 10 de enero de 1970, conviviendo de manera ininterrumpida techo, lecho y mesa por aproximadamente 20 años en el domicilio ubicado en Caicedo, hasta la fecha el fallecimiento del causante. Indica que del matrimonio se procrearon 2 hijos Giovanni Castaño Muñoz y Fabián Castaño Muñoz. Expresa que el causante era quien velaba económicamente por ella en un todo, por lo que luego del fallecimiento decide vivir fuera del país.

Según la historia laboral del señor Castaño Zapata, actualizada el 19 de diciembre de 2016, al momento de su fallecimiento, contaba con 382 semanas cotizadas al sistema de seguridad social en pensiones.

El día 20 de diciembre de 2016, bajo el radicado No. 2016_14678320 la demandante solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge supérstite, solicitud que fue resuelta mediante resolución SUB 36917 del 21 de abril de 2017 en la cual fue negada la prestación económica, aduciendo que no fue posible confirmar la convivencia entre los cónyuges, pues no se recolectaron suficientes pruebas que confirmen la convivencia hasta el 19 de junio de 1990 fecha del fallecimiento del causante.

Inconforme por la negativa de la entidad, a través de escrito radicado en 10 de mayo de 2017 bajo No. 2017_4728784 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la resolución SUB 36917 del 21 de abril de 2017, los cuales fueron resueltos en resoluciones SUB 124511 del 13 de julio de 2017 y DIR 12263 del 01 de agosto de la misma anualidad, confirmando en su integridad el acto administrativo recurrido.

Oposición a las pretensiones de la demanda **Colpensiones**⁴

Se opone a todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra, por carecer de fundamentación fáctica y legal, teniendo en cuenta incumbe a la parte actora probar los supuestos de hecho y de derecho que sustentan sus pretensiones y en el presente caso la demandante no logra acreditar que le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes del señor Ramón Elías Castaño, al retroactivo y a los intereses moratorios. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de sobreviviente reclamada, inexistencia de la obligación de reconocer los intereses moratorios, inexistencia de la obligación de reconocer la indexación sobre el retroactivo de la prestación solicitada, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación y la llamada genérica.

Sentencia de Primera Instancia⁵

⁴ 01PrimeraInstancia; 01Expediente pág. 65/71

⁵ 01PrimeraInstancia; 01Expediente pág. 97/101

El 22 de abril de 2019, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual declaró que asiste a la demandante el derecho a la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su cónyuge Ramón Elías Castaño. Condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de la prestación pensional, liquidando el retroactivo por la suma de \$51'259.264, debidamente indexado y como mesada pensional el equivalente al SMLMV para el año 2019 la suma de \$828.116 pesos. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción propuesta por la demandada respecto de las mesadas causadas a septiembre 15 de 2014, así mismo, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios.

Señaló que las declaraciones recibidas, generan convicción al despacho de que la demandante, además de haber contraído matrimonio con el señor Ramón Elías Castaño en 1970, convivió con él de forma exclusiva y singular hasta 1990, momento para el cual el causante laboraba conduciendo vehículos, tal vez un taxi, pero no se conoce que haya sido con ocasión del trabajo o si quiera al interior del vehículo que hubiera fallecido el señor ramón Elías, por lo que encuentra el despacho que fueron demostrados los requisitos legales de la densidad de cotizaciones superior a 300 semanas en toda la vida del causante, y de la convivencia, para que la señora Maria Ofelia Muñoz de Castaño sea beneficiaria de la prestación pensional por sobrevivencia causada por el fallecimiento de origen común del señor Ramón Elías Castaño Zapata.

Recursos de Apelación

Inconformes con la decisión, ambas partes formularon recurso de apelación en su contra, así:

La parte demandante, solicita se revoque parcialmente el fallo de primera instancia por haber absuelto de los **intereses moratorios** del Art. 141 de la ley 100 de 1993, porque en criterio del despacho el reconocimiento de la prestación se hizo de manera directa, esto es, en aplicación al Decreto 758 de 1990 sin necesidad de acudir al régimen de transición del Art. 36 de la ley 100 de 1993, pero si se mira la situación fáctica del causante se observa que si fue objeto la aplicación del Art. 36 de la ley 100 de 1990, puesto que la demandante era beneficiaria de acuerdo a la historia laboral de Colpensiones, teniendo en cuenta que el causante nació el 8 de septiembre de 1950, además el art 31 inciso 2° de la ley 100 de 1993 dice que serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de vejez, invalidez y muerte a cargo del Instituto de Seguro Social con las modificaciones, adiciones y excepciones contenidas en esta ley, por lo que dicha norma da plenos efectos jurídicos a la aplicación del artículo 141 de la ley 100 de 1993 por la tardanza en que ha incurrido en su momento hoy Colpensiones al reconocimiento y pago de esta prestación.

Asimismo, solicita se revoque la sentencia frente a los **descuentos en salud**, teniendo en cuenta que a la demandante se le hizo el reconocimiento a partir del 20 de diciembre de 2013 en virtud del fenómeno de la prescripción, y no es posible aplicarle esos descuentos cuando ella no tuvo la oportunidad de acceder al servicio en salud, y se generaría un enriquecimiento sin causa, un pago de lo no debido por un hecho generador que son los aportes en salud.

Colpensiones, por su parte solicita se revoque la decisión de primera instancia íntegramente, al no ser esta AFP., quien deba responder por la prestación pensional sino en este caso la ARL, dado que la misma demandante al absolver interrogatorio de parte, indica que al momento de la muerte, efectivamente el causante se encontraba laborando, como taxista para la empresa Tax Andaluz, y aunque ni la demandante, ni los testigos se refirieron a la motivación o causas de la muerte, las razones por las cuales asesinaron al Señor Ramón Elías, se tiene que todos afirmaron que para el momento de la muerte él estaba laborando en un taxi, que él era taxista y que iba rumbo a Santa Elena, específicamente por una zona que se llama vía las latas. También expresa desacuerdo con el despacho respecto de que imponer a Colpensiones demostrar la causa de la muerte, puesto que la demandante dejó transcurrir más de 27 años para reclamar la prestación, y bajo estas circunstancias no es Colpensiones quien debe responder por la prestación pensional sino la ARL, de esa manera solicita se revoque las decisiones que perjudican Colpensiones y se absuelva de todas las pretensiones de la demanda.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes la recorrieron, así:

De un lado, **Colpensiones**⁶, adujo que la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación de sobrevivientes, fue negada a la hoy demandante mediante resolución SUB36917 del 21 de abril de 2017, por cuanto no se logró confirmar la convivencia entre ella y el afiliado Ramón Elías Castaño. Tal decisión fue confirmada al resolver los recursos de reposición y el subsidiario de apelación mediante resoluciones SUB124511 del 13 de julio de 2017 y DIR12263 del 01 de agosto de 2017.

Expresa que se solicitó investigación administrativa con el siguiente resultado: “(...) NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por María Ofelia Muñoz de Castaño, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa. No se acredita, pues no es posible confirmar una convivencia entre el señor Ramón Elías Castaño y la señora María Ofelia Muñoz, pues se cuenta con testigos de convivencia, sin embargo, **no se cuenta con el testimonio de la solicitante el cual es fundamental y fotografías que confirman una relación entre la pareja.**” (negritas del despacho)

Bajo esas circunstancias, Colpensiones consideró que estaba en imposibilidad de verificar la convivencia real de la demandante con el causante señor Ramón Elías Castaño Zapata, al momento de realizar la investigación administrativa, por ello negó la prestación económica, y considerando el prolongado lapso transcurrido entre el 19 de junio de 1990 en que falleció el causante, y la fecha de solicitud de reconocimiento pensional de su cónyuge, 26 de diciembre de 2016, existió una duda razonable en cabeza de su representada respecto de si asistía o no a la demandante el derecho al reconocimiento prestacional, por tanto, solicita revocar la sentencia de primera instancia, incluida la condena en costas por el valor de \$3'844.444 y en caso tal de que el despacho

⁶ 02SegundaInstancia; AlegatosColpensiones.pdf

decida conceder las pretensiones, pide mantener la decisión en torno a la declaratoria parcial de la excepción de prescripción respecto de mesadas pensionales y la declaratoria de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar los intereses moratorios, además de que no se condene en costas a Colpensiones en esta instancia

De otro lado, **la parte demandante**⁷, solicita confirmar la providencia respecto del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, y se modifique o revoque la absolución respecto de los intereses moratorios previstos en la ley 100 de 1993, ya que el motivo alegado por Colpensiones para denegar la prestación reclamada fue exclusivamente la imposibilidad de concertar una cita con mi mandante para efectos de adelantar la investigación administrativa de campo, restándole fuerza o mérito a los demás elementos probatorios aportados en sede administrativa, situación ésta que ratifica la plena procedencia de los intereses moratorios, dado que el artículo 27 del Decreto 758 de 1990 tan solo exigía la calidad de cónyuge sin imponer un término mínimo de convivencia, resultando palmaria la injustificada rebeldía de Colpensiones a la aplicación de la norma en desmedro de los derechos de la demandante, aparejando por ello la imposición de intereses moratorios tal y como adoctrinó la Corte Constitucional en la Sentencia SU-065 de 2018.

En el subexamine se encuentran reunidos los presupuestos procesales para decidir de fondo la litis, pese a que Colpensiones argumenta en su alzada que el riesgo de muerte del afiliado tuvo origen laboral, y no es esa AFP quien debe responder por la prestación pensional sino la ARL., por cuanto, este aspecto no puede definirse previamente sin hacer las consideraciones de rigor que exigen análisis probatorio.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del mismo código, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver en esta instancia, consiste en establecer en primer lugar **a)** el origen de la muerte del señor Ramón Elías Castaño Zapata, si obedeció a riesgo laboral, y a riegos común. Según la respuesta se abordará **b)** si corresponde a Colpensiones asumir o no la prestación derivada del riesgo bajo el cual sobrevino el deceso del referido causante. De ser afirmativa la respuesta se establecerá **c)** si la hoy demandante ostenta la calidad de beneficiaria de la de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento de Ramón Elías Castaño Zapata. De ser así, **b)** se determinarán las condiciones del disfrute de la prestación, y **c)** si hay o no lugar al pago de intereses moratorios.

Documentos relevantes glosados al proceso

- Registro civil de nacimiento según el cual, Maria Ofelia Muñoz de Castaño nació el 15 de enero de 1953⁸

⁷ AlegatosDemandante.pdf

⁸ 01PrimeralInstancia; 01Expediente, pág. 52

- Registro Civil de matrimonio entre Ramón Elías Castaño y Maria Ofelia Muñoz de Castaño⁹

- Registro civil de Ramón Elías Castaño Zapata donde se acredita su fallecimiento el 19 de junio de 1990¹⁰

-Registros Civiles de nacimiento de Giovanni y Fabián Castaño Muñoz¹¹ hijos de la referida pareja.

-Declaraciones de terceros rendidas extra proceso ante la Notaría Cuarta del Círculo de Medellín, el 20 de diciembre de 2016, por Juan Eugenio Valencia Monsalve y Rodrigo de Jesús Arias Orozco, quienes expresaron bajo juramento que conocían de vista, trato social y relaciones de comunicación aproximadamente por 30 y 35 años antes de la defunción del señor Ramón Elías, quien falleció el 19 de junio de 1990, que era casado desde el 10 de enero de 1990 haciendo la aclaración de que convivía bajo el mismo techo de manera ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa durante 29 años con la señora Maria Ofelia Muñoz de Castaño. De tal unión se procrearon los hijos Giovanni y Fabián Castaño Muñoz.¹²

- Declaración de parte rendida el 20 diciembre de 2016, por Maria Ofelia Muñoz de Castaño ante la Notaria Cuarta del Círculo de Medellín que el señor Ramón Elías Castaño Zapata falleció el 19 de junio de 1990, que era casado desde el 10 de enero de 1970, y que convivía bajo el mismo techo en matrimonio ininterrumpidamente, compartiendo techo, lecho y mesa por 20 años el ella. De dicha relación se procrearon dos hijos, Giovanni y Fabián Castaño Muñoz.¹³

-Historia laboral expedida por Colpensiones, actualizada el 19 diciembre de 2016, la cual certifica que Ramón Elías Castaño Zapata cotizó 382 semanas entre el 13 de marzo de 1972 y el 28 de abril de 1989¹⁴

-Reclamación administrativa de la pensión de sobrevivientes elevada ante Colpensiones el 20 de diciembre de 2016¹⁵ por la aquí demandante.

-Copia de la Resolución SUB 36917 del 21 de abril de 2017 expedida por Colpensiones, donde se le negó a la actora el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, por no acreditar el contenido y la veracidad de la solicitud presentada, ya que no fue posible confirmar la convivencia entre el causante y la demandante.¹⁶

-Escrito del recurso de reposición y el subsidio apelación contra la Resolución SUB 36917 del 21 de abril de 2017¹⁷

⁹ 01PrimeralInstancia; 01Expediente pág. 10

¹⁰ 01PrimeralInstancia; 01Expediente pág. 20

¹¹ 01PrimeralInstancia; 01Expediente pág. 12/15

¹² 01PrimeralInstancia; 01Expediente, pág. 16/17

¹³ 01PrimeralInstancia; 01Expediente pág. 18/19

¹⁴ 01PrimeralInstancia; 01Expediente pág. 23/24

¹⁵ 01PrimeralInstancia; 01Expediente, pág. 25

¹⁶ 01PrimeralInstancia; 01Expediente pág. 29/33

¹⁷ 01PrimeralInstancia; 01Expediente, pág. 34/35

-Copia de las Resoluciones SUB 124511 del 13 de julio de 2017 y DIR. 12263 del 01 de agosto de 2017, que en su orden desatan el recurso de reposición el subsidiario de apelación, confirmando la decisión recurrida¹⁸

-Fotografías de la demandante con el causante, y de ambos con sus hijos.¹⁹

a) Origen de la muerte del señor Ramón Elías Castaño Zapata

Informa el registro civil de defunción del señor Ramón Elías Castaño Zapata su fallecimiento acaecido el 19 de junio de 1990²⁰ por causa de laceración cerebral – fracturas de cráneo, en él no aparece nota o intervención de funcionario distinto del médico que lo atendió Dr. LUIS CARLOS LONDOÑO DECYPOL.

Es evidente que el deceso sobrevino por acción violenta ejercida sobre sobre dicha persona en **circunstancias y por causas que dijeron desconocer su familia así como los terceros** JUAN EUGENIO VALENCIA MONSALVE MIN 32:50, LUIS ALBERTO GÓMEZ MOSQUERA MIN 52:05, vecinos de la vivienda familiar del causante, y un hermano suyo JOSÉ IGNACIO CASTAÑO ZAPATA MIN 1:05:18 quienes rindieron declaración en este proceso, y al unísono expresaron que el oficio desplegado por el señor Zapata en vida era conductor de bus y de taxi, pero **ignoran las circunstancias de tiempo y modo como ocurrieron los hechos**, así como **quienes fueron los homicidas, y los móviles, porque ninguno de ellos los presencié**, por ende, **se desconoce si sufrió el atentado estando dentro o fuera del vehículo que manejaba, o por causa o con ocasión de su trabajo**, todas las versiones respecto de la muerte del señor RAMON ELÍAS ZAPATA son de oídas.

La versión más detallada y que merece traer a colación es la de JOSÉ IGNACIO CASTAÑO ZAPATA MIN 1:05: 18, Hermano del causante, vivía en la misma casa con sus padres, el causante y su familia. Quien, sobre la fecha de la muerte de su hermano dijo: *eso fue un día del partido, en el 90 había un mundial de fútbol, eso fue ese día tipo 6 de la tarde. Eso fue arribita de Santa Elena, como por la cascada por ahí, para arriba. No sé en que iría el día que nos avisaron. Ese día no sé si estaba trabajando en ese momento o haciendo alguna vuelta o... Allá fueron y nos avisaron a la casa unos agentes de policía, dijeron que le habían dado unos tiros y ya cuando fuimos y miramos ya estaba muerto. Demás que, si hicieron investigación, pero a nosotros no nos llamaron para nada, solo nos llamaron y nos dijeron lo que había pasado y ya. Es que esa guerra, esa violencia que había en ese tiempo. No nos dimos ni cuenta ni porqué ni... en ese tiempo estaban matando la gente porque si y porque no.*

Si bien es cierto, la demandante al absolver interrogatorio de parte expresó que a Ramón Elías Castaño su esposo lo mataron el 16 de junio de 1990, y que para ese momento se encontraba manejando el Tax Andaluz, ella **ignora** si cuando fue abaleado estaba conduciendo el vehículo, porque a él lo recogieron y lo llevaron para una asistencia médica. Debiéndose entender que **no** fue hallado por sus conocidos en el lugar de los hechos, sino en un centro asistencial.

¹⁸ 01PrimerInstancia; 01Expediente. pág. 37/49

¹⁹ 01PrimerInstancia; 01Expediente. pág. 50/51

²⁰ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág. 20

Bajo esas circunstancias, la sola manifestación de la demandante en su declaración, y de uno de los deponentes que tampoco presenciaron los hechos, no tiene la solidez suficiente para concluir en que el deceso fue por causa o con ocasión de su trabajo como conductor, adicionalmente se extrae de los dichos del hermano del causante que, ellos vivían en una zona de alto conflicto e inseguridad (se interpreta que refiere a conflicto armado, y bandas criminales) y **es tal el grado de peligrosidad, que nadie en el barrio se atrevía a preguntar o indagar sobre quienes perpetraron el homicidio ni la causa**, no pudiendo presumirse en este caso que, la muerte del señor Ramón Elías sobrevino por riesgo profesional; bajo estas circunstancias deviene procedente atribuir su deceso a riesgo de origen común.

b) Causación de la prestación de sobrevivientes

Al fallecer Ramón Elías Castaño Zapata el **19 de junio de 1990**²¹, la norma aplicable para determinar la causación de la prestación en favor de los sobrevivientes, así como de sus beneficiarios es la contenida en los artículos 27 y 29 del Acuerdo 049 de 1990²², aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad.

La Historia laboral expedida por Colpensiones, actualizada el 19 diciembre de 2016, la cual certifica que Ramón Elías Castaño Zapata cotizó 382 semanas entre el 13 de marzo de 1972 y el 28 de abril de 1989.

Ya en la Resolución SUB 36917 del 21 de abril de 2017 expedida por Colpensiones admite que el causante en vida **sufragó 395 semanas** al incluir las cotizaciones del empleador “Autobuses El Poblado Laureles” última razón social con la cual cotizó hasta el 24 de julio de 1989, de la cual figura retirado del sistema²³, alcanzando a cumplir los lineamientos del Artículo 25 del Acuerdo 049 de 1990²⁴ para dejar causada la prestación en favor de sus sobrevivientes, como expresamente lo infirió dicha AFP del régimen de prima media, cuando estudió la solicitud de pensión de sobrevivientes elevada por la aquí demandante.

²¹ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág. 20

²² ACUERDO 049 DE 1990. ARTÍCULO 25. PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES POR MUERTE POR RIESGO COMÚN. Cuando la muerte del asegurado sea de origen no profesional, habrá derecho a pensión de sobrevivientes en los siguientes casos:

a) Cuando a la fecha del fallecimiento, el asegurado **haya reunido el número y densidad de cotizaciones que se exigen para adquirir el derecho a la pensión de invalidez por riesgo común** y,

b) Cuando el asegurado fallecido estuviere disfrutando o tenga causado el derecho a la pensión de invalidez o de vejez según el presente Reglamento.

ARTÍCULO 26. CAUSACIÓN Y PERCEPCIÓN DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. El derecho a la pensión de sobrevivientes se causa cuando se reúnen los requisitos establecidos en el presente Reglamento y se reconoce y paga a partir de la fecha del fallecimiento del asegurado o del pensionado.

²³ Fl. 30.

²⁴ ARTÍCULO 6o. REQUISITOS DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. Tendrán derecho a la pensión de invalidez de origen común, las personas que reúnan las siguientes condiciones:

a) (...).

b) Haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, ciento **cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época**, con anterioridad al estado de invalidez.

a) La demandante como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes

Conforme a los sendos registros civiles glosados en Fls. 21 y 10 del plenario, Maria Ofelia Muñoz de Castaño nació el 15 de enero de 1953, contrajo matrimonio con Ramón Elías Castaño el 10 de enero de 1970, unión en la cual procrearon a Jiovanni Castaño Muñoz en 1971²⁵ y a Fabián Castaño Muñoz, en el año 1975²⁶.

Al fallecer Ramón Elías Castaño Zapata el 19 de junio de 1990²⁷, la norma aplicable para determinar los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes cuya causación no se discute en este escenario, es la contenida en los artículos 27 y 28 del Acuerdo 049 de 1990²⁸, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad.

En materia probatoria el Artículo 48 del referido Acuerdo 049 disponía que el estado civil y parentesco del beneficiario se establecerá con los registros notariales o en su defecto con las partidas eclesiásticas.

Adicionalmente el cónyuge sobreviviente que no haya perdido el derecho a la pensión²⁹ o a la indemnización sustitutiva, **deberá acreditar sumariamente que en el momento del deceso del asegurado hacía vida en común con éste** o que se encontraba en imposibilidad de hacerlo por haber abandonado aquél el hogar sin justa causa.

La reclamación administrativa elevada por la hoy demandante, fue acompañada de declaraciones de terceros rendidas bajo la gravedad del juramento el 20 de diciembre de 2016 ante la Notaria Cuarta de Medellín, entre ellas la de Juan Eugenio Valencia Monsalve, quien afirmó haber conocido al señor Ramón Elías Castaño Zapata hace aproximadamente 30 años. Que era casado con la señora María Ofelia Muñoz de Castaño y que convivieron de manera ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa. Que de tal unión se procrearon dos hijos Jiovanni y Fabián Castaño Muñoz.

No obstante, Colpensiones en vía administrativa negó la solicitud de la prestación de sobrevivientes a la reclamante María Ofelia Muñoz, mediante **Resolución SUB 36917 del 21 de abril de 2017**³⁰ al interpretar que no se acreditó el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por la actora, pues no fue posible confirmar -mediante entrevista-, la convivencia entre la demandante y el causante, señalando que, las pruebas allegadas no le dan certeza suficiente de la misma.

²⁵ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág 12

²⁶ Ibidem pág. 14

²⁷ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág. 20

²⁸ ACUERDO 049 de 1990 aprobado por el DECRETO 758 DE 1990 vigente a partir de su publicación en el Diario Oficial No 39.303, de 18 de abril de 1990. ARTÍCULO 27. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES POR MUERTE POR RIESGO COMÚN. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes por riesgo común, los siguientes derechos habientes: 1. En forma vitalicia, el cónyuge sobreviviente y, a falta de éste, el compañero o la compañera permanente del asegurado. bienes.

²⁹ ACUERDO 049 DE 1990 ARTÍCULO 27 Se entiende que falta el cónyuge sobreviviente:

- a) Por muerte real o presunta;
- b) Por nulidad del matrimonio civil o eclesiástico;
- c) Por divorcio del matrimonio civil y,
- d) Por separación legal y definitiva de cuerpos y de bienes

³⁰ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág29 y ss.

Contra dicho acto administrativo el apoderado de la hoy demandante interpuso reposición y en subsidio apelación argumentando que las direcciones donde fue citada su mandante son erróneas (Calle 50B # 23 interior 301 y Calle 51 No. 4-11 of. 503., siendo que la dirección correcta es la Calle 50 No. 13-23 interior 301³¹.

Colpensiones resuelve la reposición en **Resolución SUB 124511 del 13 de julio de 2017**³² insistiendo en resumen que: *no se acredita la convivencia entre Ramón Castaño y María Ofelia Muñoz, pues se cuenta con testigos de convivencia sin embargo no se cuenta con el testimonio de la solicitante el cual es fundamental y fotografías que confirman una relación entre pareja.*

A través de la Resolución DIR. 12263 del 01 de agosto de 2017³³, desata el recurso de apelación expresando en suma que, *tanto en el expediente como en el informe de la investigación, no se encontraron razones de derecho para realizar el reconocimiento de la prestación de pensión de sobrevivientes, por lo tanto, su solicitud será negada.*

Ya dentro del proceso judicial, con miras a formar el convencimiento judicial en torno al periodo de convivencia con su pareja, que le permitiera acceder a la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento del señor Castaño Zapata, dentro de la primera instancia solicitó escuchar las declaraciones de José Ignacio Castaño Valencia, Luis Alberto Gómez Moscoso, Juan Eugenio Valencia Monsalve y María Fanny Muñoz de Valencia.

De ellos comparecieron Juan Eugenio Valencia Mosquera, Luis Alberto Gómez Moscoso y José Ignacio Castaño Valencia. El primero cuñado de la demandante, el segundo vecino y el último hermano del causante. Quienes dijeron constarles la existencia de la relación de pareja conformada entre María Ofelia Muñoz de Castaño, señalando que fue continua, y perduró hasta la muerte del señor Castaño Zapata, que de esa relación se procrearon 2 hijos Giovanni y Fabián Castaño Muñoz. En cuanto a la convivencia el señor Juan Eugenio refiere que el señor Ramón Elías y la señora María Ofelia eran casados, que nunca se separaron, que la pareja vivía con sus 2 hijos, los padres del causante y sus hermanos en una sola casa. Indica que la demandante era dama del hogar pero que en un tiempo trabajó en confecciones; declara que el día del velorio del señor Ramón Elías el sentido pésame se lo daban era a la señora María Ofelia, la esposa. El testigo Luis Alberto en cuanto a la convivencia relata que convivieron toda la vida hasta que a él lo mataron, que su relación era buena, que siempre los veía juntos. Por último el testigo José Ignacio, hermano del causante, afirma que el causante vivía con sus padres, con su esposa, los hijos y otros hermanos de ellos en una casa de un solo piso; que la señora María Ofelia era familia de hogar y que una vez fallecido el señor Ramón ella trabajó pero no recuerda en qué; expresa que la actora está reclamando la pensión después de tanto tiempo porque ella no sabía y que alguien le dijo que podía reclamar; que durante el tiempo de convivencia del señor Castaño Zapata y la demandante, ellos no se separaron y que siempre vivieron en el mismo barrio con la familia del causante.

³¹ 01PrimeraInstancia; 01Expediente pág. 34

³² Ibidem pág. 39 al 42.

³³ Ibidem, pág 44 y ss.

Los referidos testimonios fueron responsivos, claros y congruentes, lo que permite, en torno a ellos, siendo conducentes y pertinentes para formar el convencimiento judicial en torno, a que la demandante además de haber contraído matrimonio con el señor Ramón Elías Castaño Zapata en 1970 convivió con él efectivamente de forma exclusiva y singular hasta 1990 fecha de su fallecimiento.

Igualmente, la demandante rindió interrogatorio de parte, en el cual no se produjo confesión, precisando que el señor Ramón Elías Castaño era su esposo y que lo mataron el 16 de junio de 1990, que para ese momento se encontraba manejando un taxi. Que se casaron el 10 de enero de 1970 y que a partir de ese momento estuvieron conviviendo juntos en la casa de sus suegros en el barrio villa Lilia en la dirección calle 57a 7 y la carrera 8; que de su relación nacieron dos hijos; manifiesta que el causante veía económicamente por ella y por sus hijos. Por último, indica que supo de la prestación porque una hermana le preguntó si ya había reclamado la pensión de su esposo.

Examinado en conjunto el haz probatorio recaudado, para la Sala no cabe duda que la hoy demandante hizo vida en común con el referido asegurado hasta el momento de su fallecimiento, que durante su vida matrimonial nunca se separaron, y compartían techo, mesa y lecho en una vivienda familiar, según se infiere tanto de las referidas declaraciones rendidas extra juicio por JUAN EUGENIO VALENCIA³⁴ ALEJANDRO ECHAVARRÍA, y RODRIGO DE JESÚS ARIAS OROZCO, e incorporadas a los autos, así como de las recaudadas en la primera instancia, versiones que son serias y creíbles por provenir de vecinos de la pareja que los conocieron porque los visitaban y compartieron desde vieja data con el referido matrimonio.

Así las cosas, **se confirmará** la sentencia conocida en apelación.

b) Condiciones del disfrute de la prestación

El señor Ramón Elías Castaño Zapata falleció el 10 de junio de 1990³⁵, momento desde el cual se genera el derecho al disfrute de la prestación en favor de la demandante. La cuantía de la mesada equivalente a la mínima legal para ese año representa \$41.025. Se pagarán catorce (14) mesadas por anualidad.

Ahora el artículo 151 del CPTSS determina como término de prescripción (3) años y en esta causa se encuentra demostrado que el señor Ramón Elías Castaño Zapata falleció el 19 de junio de 1990³⁶ y la demandante reclamó la prestación el 20 de diciembre de 2016³⁷, así que las mesadas causadas con anterioridad al 20 de diciembre de 2013 están afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción.

La Sala liquidó la prestación económica del demandante hallando una mesada de valor inferior al salario mínimo como se muestra en anexo, aplicando al tenor del art. 20 del Decreto 758 de 1990 una tasa del 45% teniendo en cuenta que el causante sólo reúne 395 semanas de cotización en toda la vida laboral, de ahí que, la mesada pensional que

³⁴ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág 16 A 18.

³⁵ 01PrimerInstancia; 01Expediente pág. 20

³⁶ 01PrimerInstancia; 01Expediente, pág. 20

³⁷ 01PrimerInstancia; 01Expediente, pág. 25

deberá reconocerse a la demandante será la equivalente al Salario mínimo legal mensual vigente para cada año³⁸. En virtud de ello, se genera a cargo de Colpensiones por concepto de retroactivo de mesadas pensionales de sobrevivientes causadas entre el 20 de diciembre de 2013 y el 30 de noviembre de 2022, la suma de noventa y ocho millones trescientos ochenta mil ochocientos noventa y tres pesos (**\$98'380.893**) así detallada:

Año	Vr. mesada	Nº mesadas	Total, año
2013	\$589.000	11 días	\$215.967
2014	\$616.000	14	\$8.624.000
2015	\$644.350	14	\$9.020.900
2016	\$689.455	14	\$9.652.370
2017	\$737.717	14	\$10.328.038
2018	\$781.242	14	\$10.937.388
2019	\$828.116	14	\$11.593.624
2020	\$877.803	14	\$12.289.242
2021	\$908.526	14	\$12.719.364
2022	\$1.000.000	13	\$13.000.000
Total			\$98'380.893

En lo que resta del año 2022 la mesada se continuará pagando en un millón de pesos (\$1.000.000), sin perjuicio de los reajustes anuales.

Ahora, conforme al recurso y a lo alegado en esta instancia por la demandante, se tiene decantado por las altas corporaciones de justicia el tema de **descuentos de aportes** al SGSSS con cargo a los pensionados, el cual también aplica sobre el retroactivo de mesadas pensionales, se tiene que el **segundo inciso del art.143 de la Ley 100/93** dispone que los pensionados tienen a su cargo en su totalidad la cotización al SGSSS. En ese sentido, el **inciso tercero del art.42 del Decreto 692/94**, consagra en lo pertinente que “las entidades pagadoras deberán descontar la cotización para salud y transferido a la EPS o entidad a la cual esté afiliado el pensionado en salud”

La Corte Constitucional analizó la exequibilidad de este inciso en la **sentencia C-126/00** y en sus consideraciones expresó que “el principio de solidaridad implica que todos los partícipes de este sistema deben contribuir a su sostenibilidad, equidad y eficiencia, lo cual explica que sus miembros deban en general cotizar, no sólo para poder recibir los distintos beneficios, sino además para preservar el sistema en su conjunto”. En la providencia consideró que la decisión de obligar al pensionado a efectuar la cotización integral al SGSSs, constituye un desarrollo razonable del principio de solidaridad, pues “es obvio que, para asegurar la viabilidad financiera del sistema de salud, algún agente debe abonar esa suma, que era anteriormente cubierta por el empleador”.

Así pues, cuando la SCL de la CSJ ha abordado el tema de los descuentos que se realizan por las AFP al reconocer retroactivos pensional, o cuando los jueces han ordenado dichos descuentos, ha considerado la viabilidad de dichos descuentos. En sentencia de radicado 34601/09, expresó “es una consecuencia que está estrechamente ligada o inherente al reconocimiento de la pensión, lo que significa que, al otorgarse este

³⁸ Art. 23 del Acuerdo 049 de 1990.

derecho mediante la acción judicial, el sentenciador está perfectamente facultado para disponer su deducción, teniendo en cuenta que es el pagador de la misma el llamado a hacer efectiva tal retención legal, y trasladarla a la correspondiente EPS”.

La postura de ordenar los descuentos desde la fecha del disfrute de las mesadas pensionales ha sido reiterada en innumerables decisiones, entre las que se cuentan las SL 4899/19, SL 5213/19, SL 5218/19 y SL 5481/19.

Esta Sala de Decisión comparte la postura de las Altas Cortes, y así lo ha venido reiterando, con fundamento en el principio de solidaridad consagrado en el art. 2 de la Ley 100/93, al cual está sujeta la prestación del servicio público de seguridad social, reiterado en el art. 153 de la Ley 100/93 modificado por el art. 3 de la Ley 1438/11, pues en materia de seguridad social aun cuando no se haya percibido el servicio durante el periodo en que se calcula la retroactividad de la prestación que se recibe, cada persona debe aportar al sostenimiento del sistema en proporción a los ingresos devengados, llámense sueldo, pensión, honorario, etc.

Por lo anterior, se **confirmará** la sentencia en este aspecto y se **autorizará** a Colpensiones que descuente del retroactivo pensional, el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en esta materia³⁹.

c) Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Si bien se encuentra legalmente prevista en el artículo 141 de la ley 100 de 1993⁴⁰ la causación de intereses moratorios en favor de las pensionadas, ante la tardanza de la administradora de pensiones, en el pago de las mesadas pensionales dentro de los términos legales que al tenor de lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 717 de 2001 para la pensión de sobrevivientes es de dos (02) meses contados a partir de la reclamación y éstos fueron pretendidos en el sub judice, pese a que la oposición de Colpensiones se basa la negación que hizo del reconocimiento pensional, invocando el resultado de investigación administrativa adelantada por la entidad, donde se enfatizó en que no se cuenta con el testimonio de la solicitante, ni con fotografías que confirmen una relación de pareja, lo que condujo a Colpensiones a tener por no demostrada la convivencia de la pareja hasta el 19 de junio de 1990, fecha del fallecimiento del causante, no puede pasar inadvertido que dicha AFP del RPM contaba con herramientas suficientes para adoptar la decisión de reponer la resolución inicial y en su lugar reconocer y ordenar el disfrute de la prestación a quien ostenta la condición de beneficiaria, por cuanto debió basarse en las declaraciones de los testigos recaudadas extra proceso, además de que pudo haber realizado labor de campo en la cual se confirmaba que la convivencia entre el causante y

³⁹ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de Julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de Julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

⁴⁰ El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

la solicitante había perdurado como se dijo en la demanda hasta que el señor Ramón Elías Castaño Zapata murió.

Por lo anterior, y en atención a que la señora María Ofelia Muñoz de Castaño reclamó el reconocimiento prestacional el 20 de diciembre de 2016⁴¹, Colpensiones pagará intereses de mora que se consideran causados entre el 21 de febrero de 2017 y el día en que se satisfaga lo adeudado a la aquí demandante por concepto de mesadas de pensión de sobrevivientes. La sentencia conocida en apelación y consulta se **revocará** en este aspecto.

Respecto a la condena en costas impuesta a Colpensiones en primera instancia, no puede absolverse de ese concepto, por cuanto Colpensiones fue vencido en juicio al haberse reconocido a la demandante la prestación económica de la pensión de sobrevivientes.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la demandada, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que en dicho paso operó, por las razones expresadas previamente.

IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. Se tasan agencias en derecho en el equivalente a 5 SMLMV en favor de la demandante, conforme al artículo 5 numeral 1 del ACUERDO No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR, REVOCAR PARCIALMENTE, MODIFICAR Y ADICIONAR la sentencia proferida el 22 de abril de 2019, por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito MARIA OFELIA MUÑOZ DE CASTAÑO contra Administradora Colombiana de pensiones –COLPENSIONES-, la cual quedará así:

La entidad demandada reconocerá pensión de sobrevivientes a la aquí demandante con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Ramón Elías Castaño Zapata, con efectos a partir del 20 de diciembre de 2013, considerando que las mesadas anteriores a esa fecha prescribieron según lo declarado por la Aquo.

⁴¹ 01PrimeraInstancia; 01Expediente, pág. 25

Colpensiones debe pagar a la demandante MARIA OFELIA MUÑOZ DE CASTAÑO la suma de Noventa y Ocho Millones Trescientos Ochenta Mil Ochocientos Noventa y Tres Pesos (**\$98'380.893**) por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 20 de diciembre de 2013 y el 30 de noviembre de 2022, totalizando 14 mesadas por anualidad.

Se autoriza a Colpensiones descontar del retroactivo pensional adeudado el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud.

Colpensiones pagará sobre el retroactivo pensional, los intereses de mora regulados por el art. 141 de la Ley 100 de 1993, que se consideran causados entre 21 de enero de 2017 y el día en que satisfaga las mesadas pensionales adeudadas a la demandante.

SEGUNDO: Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. Se tasan agencias en esta sede en el equivalente de 5 SMLMV en favor de la demandante.

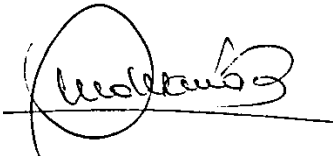
Notifíquese lo resuelto por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

ANEXO 1.

F. INICIAL	15-jun-79	TOTAL DIAS	700
F. FINAL	28-abr-89		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
15-jun-79	30-jun-79	\$ 3.300,00	14	\$ 34.289	\$ 686	1989	5,81	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 3.300,00	31	\$ 34.289	\$ 1.519	1989	5,81	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 3.300,00	31	\$ 34.289	\$ 1.519	1989	5,81	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 3.300,00	30	\$ 34.289	\$ 1.470	1989	5,81	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 3.300,00	31	\$ 34.289	\$ 1.519	1989	5,81	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 3.300,00	30	\$ 34.289	\$ 1.470	1989	5,81	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 3.300,00	14	\$ 34.289	\$ 686	1989	5,81	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ -		\$ 0	\$ 0	1989	5,81	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 4.410,00	15	\$ 35.577	\$ 762	1989	5,81	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 4.410,00	31	\$ 35.577	\$ 1.576	1989	5,81	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 4.410,00	25	\$ 35.577	\$ 1.271	1989	5,81	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ -	0	\$ 0	\$ 0	1989	5,81	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ -	0	\$ 0	\$ 0	1989	5,81	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 5.790,00	7	\$ 46.710	\$ 467	1989	5,81	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 5.790,00	31	\$ 46.710	\$ 2.069	1989	5,81	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 5.790,00	25	\$ 46.710	\$ 1.668	1989	5,81	1979	0,72
1-jul-85	31-jul-85	\$ 14.610,00	3	\$ 43.347	\$ 186	1989	5,81	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 14.610,00	31	\$ 43.347	\$ 1.920	1989	5,81	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 14.610,00	16	\$ 43.347	\$ 991	1989	5,81	1984	1,96
1-ene-88	31-ene-88	\$ 30.150,00	10	\$ 48.696	\$ 696	1989	5,81	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 30.150,00	31	\$ 48.696	\$ 2.157	1989	5,81	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 30.150,00	29	\$ 48.696	\$ 2.017	1989	5,81	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 30.150,00	31	\$ 48.696	\$ 2.157	1989	5,81	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 30.150,00	30	\$ 48.696	\$ 2.087	1989	5,81	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 30.150,00	2	\$ 48.696	\$ 139	1989	5,81	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ -	0	\$ 0	\$ 0	1989	5,81	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ -	0	\$ 0	\$ 0	1989	5,81	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 30.150,00	26	\$ 48.696	\$ 1.809	1989	5,81	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 30.150,00	31	\$ 48.696	\$ 2.157	1989	5,81	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 30.150,00	16	\$ 48.696	\$ 1.113	1989	5,81	1987	3,60

1-dic-88	31-dic-88	\$ 39.310,00	31	\$ 63.490	\$ 2.812	1989	5,81	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 39.310,00	31	\$ 49.555	\$ 2.195	1989	5,81	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 39.310,00	22	\$ 49.555	\$ 1.557	1989	5,81	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 39.310,00	17	\$ 49.555	\$ 1.203	1989	5,81	1988	4,61
1-abr-89	28-abr-89	\$ 39.310,00	28	\$ 49.555	\$ 1.982	1989	5,81	1988	4,61

TOTAL	
DIAS	700
TOTAL SEMANAS	100,00

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 43.854,62
Semanas Cotizadas	100,00
Tasa de reemplazo	45%
Valor pensión	\$ 19.735